

Deutsche Hochschule der Polizei • 48080 Münster

Frau
Jenny Krüger

PERSÖNLICH

Stabsstelle II (ST II) -
Qualitätsentwicklung

Leitung (komm.):
Patrick Sturtz-Klose
Beauftragter für Qualitätssicherung
Telefon +49 2501 806 - 215
patrick.sturtz-klose@dhpol.de

Münster, 5. Oktober 2021

Evaluationsergebnisse des hochschuldidaktischen Weiterbildungsangebots
Evaluation des Kurses 4

Ansprechperson:
Jennifer Verch
Telefon +49 2501 806 - 216
jennifer.verch@dhpol.de

Sehr geehrte Frau Krüger,

in der Anlage übersende ich Ihnen die Evaluationsergebnisse des HD-Kurses 4 „Aktivierende Lehre digital (insbesondere - aber nicht nur - in Rechtsfächern)“ – „Wie aktiviere ich Studierende in der digitalen Lehre?“.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen selbstverständlich gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen



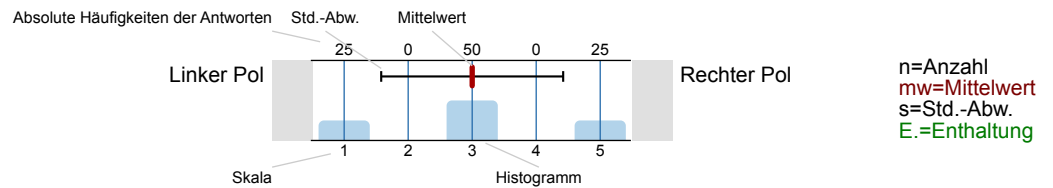
Hochschuldidaktik

HD 4: „Aktivierende Lehre digital (insbesondere - aber nicht nur - in Rechtsfächern)“ – „Wie aktiviere ich Studierende in der digitalen Lehre?“
Erfasste Fragebögen = 8



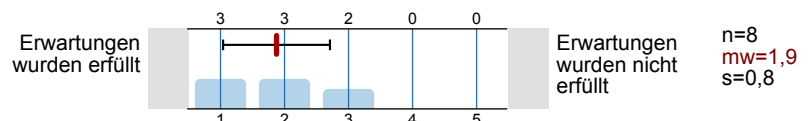
Legende

Fragestext



1. Allgemein

1.1) Hat die Veranstaltung insgesamt Ihre Erwartungen erfüllt?

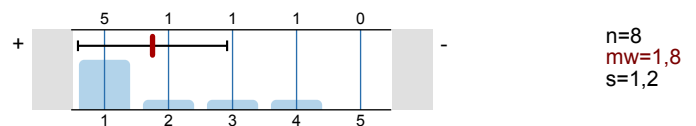


1.2) Bitte begründen Sie kurz ihre Antwort.

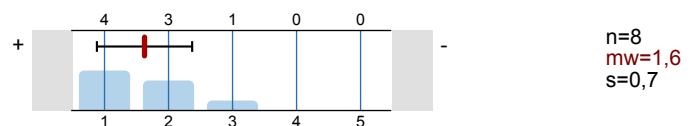
- Das System Ilias war für mich neu - abher ähnlich wie unser Moodle
- Der Workshop war super, ich habe jede Menge neue Ideen mitgenommen, der Austausch mit den Kollegen war gewinnbringend und die Dozentin konnte wirklich Lust und Motivation wecken!
- Eine ganz hervorragende Veranstaltung von Frau Prof. Nolden, sehr praxisnah, viele Anregungen!
- Ich finde es gut, mich immer wieder mit tools für die Online-Lehre zu beschäftigen. Ich hätte mir aber mehr Beispiele explizit für Rechtsfächer gewünscht, insbesondere da Klausuren im Gutachtenstil geschrieben werden und sie sich daher von Klausuren anderer Fächer unterscheiden.
- Ich habe sehr viele neue Anregungen aus der Veranstaltung mitgenommen und empfand das Arbeiten und den Austausch auf Augenhöhe als sehr angenehme Methode zur Wissensvermittlung
- Ich hatte mir die VA anders vorgestellt. Sie bezog sich sehr stark auf Ilias und technische Möglichkeiten. Hätte es mir allgemeiner gewünscht.
- Viele neue Eindrücke und Praxisbeispiele, die zur eigenen Umsetzung einladen! Auf Grund der Fülle der Möglichkeiten und den zumindest teilweise verbundenen Arbeitsaufwand wird sich zeigen, was sich kurz-, mittel- und langfristig in/mit der eigenen Lehre realisieren lässt.
- Vieles war bereits bekannt. Ich habe wenig neues dazugelernt. Liegt sicherlich aber an der Vielzahl didaktischer Schulungen, die ich in diesem Jahr besucht habe.

2. Konzept und Inhalte der Veranstaltung

2.1) Wurden die Themen und Fragestellungen behandelt, die Sie aktuell beschäftigen?



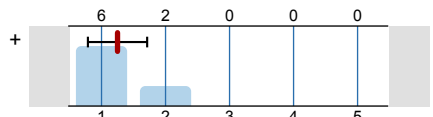
2.2) Wurden die Themen inhaltlich umfassend genug behandelt?



2.3) Wurden die Themen anwendungsbezogen behandelt?

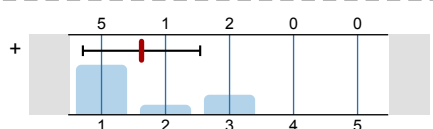


2.4) War der zeitliche Umfang der Veranstaltung angemessen?



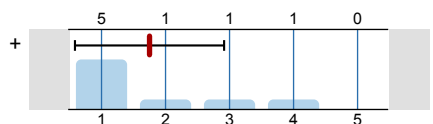
n=8
mw=1,3
s=0,5

2.5) Konnten Sie Erkenntnisse gewinnen, von denen Sie erwarten, dass sie Ihnen bei Ihrer Arbeit helfen?



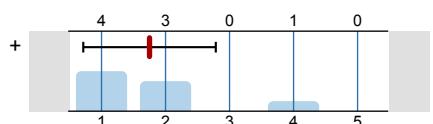
n=8
mw=1,6
s=0,9

2.6) War das methodische Vorgehen aus Ihrer Sicht angemessen?



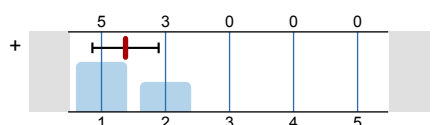
n=8
mw=1,8
s=1,2

2.7) Erscheinen Ihnen die bereitgestellten Materialien für Ihre Arbeit nützlich?



n=8
mw=1,8
s=1

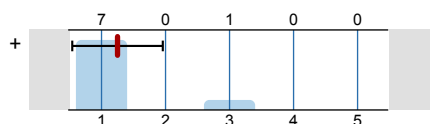
2.8) Konnten sie eigene Erfahrungen in die Veranstaltung einbringen?



n=8
mw=1,4
s=0,5

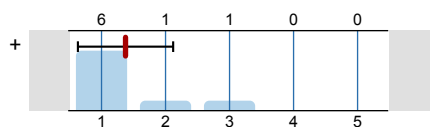
3. Bewertung der Referentin / des Referenten

3.1) Fachliche Kompetenz/Inhalte



n=8
mw=1,3
s=0,7

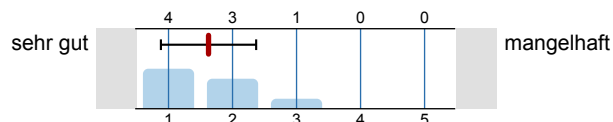
3.2) Methodik/Didaktik (Qualität des Vortrags, Verständlichkeit, Eingehen auf Fragen, Geschwindigkeit)



n=8
mw=1,4
s=0,7

4. Veranstaltungskritik

4.1) Insgesamt bewerte ich die Veranstaltung



n=8
mw=1,6
s=0,7

4.2) Welche Inhalte hätten Sie sich für die Veranstaltung noch gewünscht?

- Die Veranstaltung war/ist inhaltlich absolut ausreichend.
- Ein bisschen mehr Zeit wäre schön gewesen, um einzelne Anwendungen noch ein wenig zu vertiefen.
- Keine, die Auswahl hat für mich super gepasst.
- Mehr Austausch und Gruppenarbeiten, um tiefer in methodisch didaktische Konzepte einzusteigen.
- Stärker bezogen auf die allgemeine Aktivierung der Studierenden, weniger technisch.
- s.o.

4.3) Was hat Ihnen an der Veranstaltung gut gefallen?

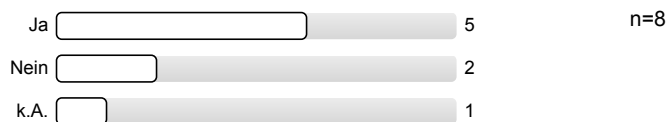
- Dass man viele Methoden und Instrumente direkt live ausprobieren konnte.
- Die Auswahl der Themen mit sehr hoher "Bandbreite" und sehr großer Praxishnähe hat keine Wünsche offen gelassen. Der kollegiale Austausch mit anderen Teilnehmern war für mich sehr wertvoll.
- Die kompetente sowie nette Seminarleiterin und das damit verbundene sehr angenehme Gesprächsklima. Der kollegiale Austausch ("best practise"). Viele Methoden und Beispiele...
- Frau Nolden ist sehr sympathisch

- Kleinere Praxisanteile
- Kollegialer Austausch. Redegewandtheit der Dozentin.
- der kollegiale Austausch. Zudem wurde bei Fragen aus der Runde nicht gewertet, sondern alle haben aktiv dazu beigetragen, die Frage mit verschiedenen Ansätzen zu Lösen
- der zeitlich Umfang und dass die tools anwendungsbezogen vermittelt wurden

4.4) Was hat Ihnen an der Veranstaltung nicht gefallen?

- Angesichts einiger Schwierigkeiten wegen Ilias - Update (Zeitverzögerung beim Laden, Materialien nicht alle abrufbar - wie in der echten Lehre) wäre beim nächsten Mal ein größerer Zeiteinsatz (Verteilung auf 2 Tage) wünschenswert.
- Es war ein wenig anstrengend, mit ILIAS umzugehen.
- Für eine Online Veranstaltung war der Redeanteil der Dozentin teilweise zu hoch. Zu wenig Pausen und Aktivierungen.
- Teilweise die systembedingte schwache Performanz.
- teilweise war die Zeit zu kurz für die einzelnen tools. Vielleicht wäre eine zwei-Tages-Veranstaltung besser mit Aufgaben zu den einzelnen tools für die Teilnehmer

4.5) Sind Sie an hochschuldidaktischen Fortsetzungen interessiert?



4.6) Zu welchen Themen?

- Lehre, Didaktik, Betreuung/Bewertung von Bachelorarbeiten
- Online-Lehre, beispielsweise "wie kriegt man gruppendedynamische Prozesse analysiert/gesteuert/aufgefangen?" - "wie kriegt man richtig kritische Diskussionen hin?" etc.
- Rhetorik
Motivation der Studierenden
- Z.B. Konzeption von (reinen) Online-Veranstaltungen und entsprechenden aktivierenden Lernmethoden
- ins. hochschuldidaktisches Fortbildungsprogramm an der DHPOL


Profillinie

Teilbereich: Hochschuldidaktik









Titel der Lehrveranstaltung: HD 4: „Aktivierende Lehre digital (insbesondere - aber nicht nur - in Rechtsfächern)“ – „Wie aktiviere ich Studierende in der digitalen Lehre?“

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert



1. Allgemein

1.1) Hat die Veranstaltung insgesamt Ihre Erwartungen erfüllt?	Erwartungen wurden erfüllt		Erwartungen wurden nicht erfüllt	n=8	mw=1,9	md=2,0	s=0,8
--	----------------------------	---	----------------------------------	-----	--------	--------	-------


2. Konzept und Inhalte der Veranstaltung

2.1) Wurden die Themen und Fragestellungen behandelt, die Sie aktuell beschäftigen?	+		-	n=8	mw=1,8	md=1,0	s=1,2
2.2) Wurden die Themen inhaltlich umfassend genug behandelt?	+		-	n=8	mw=1,6	md=1,5	s=0,7
2.3) Wurden die Themen anwendungsbezogen behandelt?	+		-	n=8	mw=1,6	md=1,0	s=0,9
2.4) War der zeitliche Umfang der Veranstaltung angemessen?	+		-	n=8	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.5) Konnten Sie Erkenntnisse gewinnen, von denen Sie erwarten, dass sie Ihnen bei Ihrer Arbeit helfen?	+		-	n=8	mw=1,6	md=1,0	s=0,9
2.6) War das methodische Vorgehen aus Ihrer Sicht angemessen?	+		-	n=8	mw=1,8	md=1,0	s=1,2
2.7) Erscheinen Ihnen die bereitgestellten Materialien für Ihre Arbeit nützlich?	+		-	n=8	mw=1,8	md=1,5	s=1,0
2.8) Konnten sie eigene Erfahrungen in die Veranstaltung einbringen?	+		-	n=8	mw=1,4	md=1,0	s=0,5

3. Bewertung der Referentin / des Referenten

3.1) Fachliche Kompetenz/Inhalte	+		-	n=8	mw=1,3	md=1,0	s=0,7
3.2) Methodik/Didaktik (Qualität des Vortrags, Verständlichkeit, Eingehen auf Fragen, Geschwindigkeit)	+		-	n=8	mw=1,4	md=1,0	s=0,7

4. Veranstaltungskritik

4.1) Insgesamt bewerte ich die Veranstaltung	sehr gut		mangelhaft	n=8	mw=1,6	md=1,5	s=0,7
--	----------	---	------------	-----	--------	--------	-------